



Fernand ETGEN  
President vun der  
Chamber vun den Deputéierten  
19, um Krautmaart  
L-1728 Lëtzebuerg

Lëtzebuerg, den 09/12/2021

**Här President,**

**Sou wéi den Artikel 80 vun eisem Chambersreglement et virgesäit, bieden ech lech, dës parlamentaresch Fro un d'Ministesch fir Interieur weiderzeleeden.**

D'Artikelen 19 an 21 vum Gemengegesetz reegelen de Gebrauch vum Huis Clos an de Sëtzunge vun engem Gemengerot. Am Prinzip sinn d'Sëtzungen ëffentlech, mee fir verschidde Punkten, wéi Personalfroen oder méi sensiblen Themen, dierfen d'Sëtzungen, op Decisioun vum Gemengerot, ënnert Ausschloss vun de Bierger stattfannen. Dës Decisioun muss awer am Viraus vun 2/3 vun de Memberen am Gemengerot decidéiert a motivéiert ginn.

Allerdings gesäit een, dass et bei der Ausleeung, wéini een Huis Clos gerechtfäerdeg ass, zu Form- a Fongfeehler kënn. Ee Beispill dofir kann een am Urteel n°39964 vum 31te Juli 2017 vum Verwaltungsgericht fannen, wou eng Decisioun, déi de Gemengerot Lëntgen an engem Huis Clos getraff huet, annulléiert gouf.

Dat hënnert verschidde Gemengen awer net dorunner, fir weider de Huis Clos zu verschidde Punkten unzefroen, och wann d'Motivatiounen dofir frolech sinn. D'Dispositioun vum Artikel 21 vum Gemengegesetz, wou als Ufuerderung fir een Huis clos "*des considérations d'ordre public*" oder "*inconvenients graves*" ugefouert ginn, ass onpräziis a léisst ee ganz grouse Spillraum u Méiglechkeeten a Motivatiounen zou.

Natierlech kann all Bierger viru Geriicht eng Decisioun vum Gemengerot ufechten. Allerdéngs ass de perséinleche Gewënn hei am Verhältnis zu de Käschten, déi eng Geriichtsaffär mat sech bréngt, oft marginal an erniichterend. D'Prozedure si laang an net all Bierger huet d'Mëttel, d'Zäit an d'Loscht viru Geriicht géint d'Feeler vum Staats- oder Gemengenapparat souwéi d'Anhale vu Recht an Uerdnung ze kämpfen. Ouni d'Kontroll vum Ministère de Tutelle an der Justiz, besteet de Risiko, dass d'Dispositioun vum Huis Clos vu verschiddene Gemenge wéi ee Lastik iwwernotzt kéint ginn.

An deem Zesammenhang wéilt ech der Ministesch dës Froe stellen:

1. Wéi vill Gemengerotssëtzungen goufen zënter 2015, opgeléicht no Joer a Gemeng, an engem Huis Clos ofgehal?



2. Fir wéi eng Decisiounen, ofgesi vu Personaldecisiounen (Art.19), gouf de Huis Clos an deene leschte 5 Joer am meeschten agesat? Wéi vill Mol war dëst de Fall?
3. Wat sinn, ausser Personalfroen, déi am meescht virkommend Motivatiounen/Grënn, déi ee Huis Clos rechtfäerdeg?  
Aneschtens gefrot: Wéi eng Grënn goufen am heefegste genannt, déi den Ufuerderunge vum Artikel 21 ("*pour des considérations d'ordre public ou à cause d'inconvénients graves*") och gerecht goufen?
4. Existéieren gesetzech Derogatiounen zu den d'Artikelen 19, 21 a 25 vum Gemengegesetz, déi dës Dispositiounen a verschiddene Fäll ausser Kraaft kënnen setzen?
5. An der Gemeng Déifferdeng goufen dëst Joer mindestens 3 Sëtzungen am Huis Clos duerchgefouert (2te Juni, 16te Juni a 27ten Oktober), déi, wann een d'Procès-Verbale vun der Gemeng nokucke geet, ee puer Froen opwerfen:
  1. Ware fir déi 3 Huis Clos'en d'Konditiounen vum Gemengegesetz (Artikel 19 & 21) erfëllt?
  2. Wat waren hei d'Motiver, déi de Huis Clos rechtfäerdeg an no wéi enger legaler Basis?
  3. Falls déi gesetzech Konditiounen net sollten erfëllt sinn, wéi eng Moosname gedenkt d'Madamm Ministesch an deem Fall z'ënnerhuelen ?
6. An zwou Gemengerotssëtzunge vum 2ten a 16te Juni 2021 ass an der nämmelechter Gemeng och rieds vun enger sougenanntener «*séances de travail non-publiques*» vum Gemengerot, wou - dem Procès-verbal no - och Decisioune schéngé geholl ginn ze sinn.
  1. Wat ass d'legal Basis vun dëser Sëtzungsform vum Gemengerot an den Deliberatiounen an Decisiounen, déi an dësem Gremium getraff ginn?
  2. Wéi ass séchergestallt, dass de Prinzip vun der Ëffentlechkeet vun de Gemengerotssëtzungen net duerch d'Benotzung vun esou Gremien ënnergruewe gëtt?

Mat déiwem Respekt,



GOERGEN Marc

Député

